



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA
GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

RESOLUCIÓN NÚMERO 121352 DE 2025

(23 de octubre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición al señor GERMAN DAVID TORRES PEREZ"

**LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA DE LOS
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

1. ANTECEDENTES

- 1.1. Que el Director de Otras Prestaciones de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, mediante **Resolución No. 36178 del 2 de mayo del 2025**, impuso la obligación de pagar una suma liquida de dinero al señor **GERMAN DAVID TORRES PEREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. **1082857832**, un valor de **UN MILLON CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$1.043.896,21); valor indexado al mes de MARZO de 2025** con ocasión a las reclamaciones No. **1779020, 1777244 y 1849597**, generadas por el accidente de tránsito ocurrido el **día 29/10/2022**, en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **FRA21B**, de propiedad de la obligada, automotor que para la fecha de los hechos, no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT.
- 1.2. En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011, se deja constancia de que la citación para notificación personal de la Resolución No. 36178 del 2 de mayo de 2025 fue remitida mediante mensaje de datos, el cual fue **expedido y recibido con estampas de tiempo el 29 de julio de 2025, a las 08:28:14 y 08:28:15 respectivamente**, conforme a lo establecido en los **artículos 23 y 24 de la Ley 527 de 1999**, que reconocen validez jurídica y efectos probatorios a los mensajes de datos y a su acuse de recibo. Así mismo, se verificó la apertura del mensaje por parte del destinatario a las **08:28:19 del mismo día**, constituyéndose la notificación válida y eficaz para todos los efectos legales. En consecuencia, se le solicita presentarse personalmente o por medio de apoderado dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción de esta comunicación, en la **Avenida Calle 26 No. 69 – 76, Torre 1, Piso 16, Bogotá D.C.**, con el fin de notificarse personalmente del contenido de la citada resolución.
- 1.3. En cumplimiento del artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), se deja constancia de que la **citación para notificación personal** de la Resolución No. **36178 del 2 de mayo de 2025** fue remitida **por correo electrónico** a la dirección **gedatope@gmail.com**, registrada en el expediente, conforme al **Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico con Id de mensaje No. 722313**, emitida por la empresa **4-72**. Dicha comunicación fue **enviada y recibida el 29 de julio de 2025**, contando con **estampa de tiempo y acuse de recibo electrónicos**, conforme a los **artículos 23 y 24 de la Ley 527 de 1999**, que reconocen plena validez jurídica a los mensajes de datos. No obstante, transcurridos **cinco (5) días hábiles** desde el envío sin que el destinatario se presentara a notificarse personalmente, la **ADRES procede, conforme al artículo 69 ibídem, a efectuar la notificación por AVISO**, el cual se publica en la página web institucional y en lugar visible de la entidad por el término de cinco (5) días, dejando a disposición del interesado copia íntegra del acto administrativo.
- 1.4. Que el señor **GERMAN DAVID TORRES PEREZ**, a través de radicado número **20256305672502 de fecha 13/10/2025**, interpuso recurso de reposición en contra de la **Resolución No. 36178 del 2 de mayo del 2025**, argumentando entre otras cosas, que celebro contrato privado de compraventa de la motocicleta de placa **FRA21B**.
- 1.5. Que, una vez analizado el recurso de reposición interpuesto por el obligado, se tomaran como pruebas las aportadas y las que a la fecha obran dentro del expediente, en ese sentido se procederá a dar trámite, en los siguientes términos:

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición al señor GERMAN DAVID TORRES PEREZ"

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por el señor **GERMAN DAVID TORRES PEREZ** y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76, 77 y 205 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2º del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

3. DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dirección procede a estudiar los argumentos esbozados por el señor **GERMAN DAVID TORRES PEREZ** en el escrito mediante el cual sustenta el recurso de reposición que nos ocupa, donde señala entre otros:

"(...) 1. El 24 de abril de 2024 fui notificado por ADRES del inicio de actuación administrativa, en la cual se me vincula como presunto propietario del vehículo FRA21B al momento del accidente del 29/10/2022. 2. Dentro del término legal respondí, aportando contrato de compraventa autenticado de fecha 09/08/2014, en el que consta la venta al señor VÍCTOR ALCAZAR VÁSQUEZ, incluyendo cláusula expresa que obligaba al comprador a realizar el traspaso. 3. Desde esa fecha no he tenido posesión, tenencia, custodia ni conocimiento sobre el paradero del vehículo. 4. Posteriormente, y como medida de buena fe, realicé traspaso a persona indeterminada, aunque este trámite fue posterior al accidente. 5. Pese a las pruebas aportadas, la Resolución impone la obligación solidaria con fundamento en el art. 106 del Decreto 2106 de 2019 y el parágrafo del art. 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016. 3. PRETENSIONES 1. Que se revoque en su totalidad la Resolución No. 36178 de 2025, eliminando la obligación solidaria por falta de legitimación en la causa por pasiva. 2. Subsidiariamente, que se dirija la acción de repetición contra el verdadero propietario o poseedor al momento del accidente. 3. Que se me entregue copia íntegra del expediente administrativo (...)"

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Sea del caso recordar que, por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **al FOSYGA - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los topes en lo que faltase.**

La facultad del FOSYGA hoy la ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

"Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición al señor GERMAN DAVID TORRES PEREZ"

de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente". (Lo subrayado es fuera de texto).

Sobre el particular, es necesario reiterar, lo señalado en la **Resolución No. 36178 del 2 de mayo del 2025**, en el sentido de informar que, el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente**.

En conclusión, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la **Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES**, para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho
- No contar con la póliza SOAT
- Existencia de víctimas

Situación está que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el día **29/10/2022** y del cual el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización, se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, al entonces FOSYGA hoy ADRES, pagara las reclamaciones **1779020, 1777244 y 1849597**, generada por el precitado accidente, contenida en el acto administrativo recurrido, es por ello que se adelantó el proceso de cobro en contra del señor **GERMAN DAVID TORRES PEREZ**, propietaria para la fecha del siniestro del vehículo automotor involucrado.

En lo que respecta al presente asunto, la responsabilidad radica en el hecho de haberse puesto en circulación el automotor de placa **FRA21B**, sin una póliza SOAT legal y vigente, contraviniendo lo dispuesto por el Decreto - Ley 1032 de 1991, el cual en su artículo primero ordena lo siguiente:

"OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito..."

Vehículo de placa **FRA21B** que, para la fecha de los hechos, esto es, el día, **29/10/2022** no contaba con el Seguro Obligatorio de Tránsito- SOAT, como se demuestra en la consulta elevada en la plataforma de Fasecolda, en la cual se relacionan las pólizas expedidas, así:

Numero Póliza	Fecha Inicio	Fecha Vencimiento	Fecha Expedición	Código aseguradora	Tipo Identificación	Numero Identificación	Nombres Apellidos	Dirección	codmuni	coddepto	Placa
E30694024732	21/03/2007	20/03/2008	21/03/2007	AT1309	OC	180857032	TORRES PEREZ GERMANDARIO	Cll. 35 N 38 67	001	47	FRA21B
E30694008825	03/08/2010	03/08/2011	03/08/2010	AT1309	OC	180857032	TORRES PEREZ GERMANDARIO	Cll. 35 N 38 67	001	47	FRA21B
AT1329324561025	28/10/2013	27/10/2016	27/10/2015	AT1329	OC	5609886	SABRIZ MOLICA SABRIZ	Cll. 2904 25A 12	001	11	FRA21B

Esclarecido lo anterior, esta Dirección en aras de garantizar entre otros, los derechos al debido proceso, contradicción y a la defensa, resolverá el recurso impetrado en contra del acto administrativo que ordenó el cobro así:

En primera medida, tomando a consideración el argumento según el cual, el señor **GERMAN DAVID TORRES PEREZ**, manifiesta que, para la fecha del accidente de tránsito no ostentaba la titularidad sobre el automotor de placa **FRA21B**, pues mediante contrato de compraventa celebrado, cedió el dominio y tenencia de este, es pertinente traer acotación lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 769 de 2002, modificada por la Ley 1383 de 2010 respecto del dominio y la tenencia del vehículo que dice:

*"**TRADICIÓN DEL DOMINIO.** La tradición del dominio de los vehículos automotores requerirá, además de su entrega material, **su inscripción en el organismo de tránsito***

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición al señor GERMAN DAVID TORRES PEREZ"

correspondiente, quien lo reportará en el Registro Nacional Automotor en un término no superior a quince (15) días. La inscripción ante el organismo de tránsito deberá hacerse dentro de los sesenta (60) días hábiles siguientes a la adquisición del vehículo." (Lo subrayado es fuera de texto).

En cuanto a la situación de la propiedad de los vehículos cuyas ventas no se han registrado, el Consejo de Estado en respuesta a consulta formulada por el Ministerio de Transporte señaló mediante concepto 1826 del 20 de septiembre de 2007, que "...La correcta interpretación de las normas legales sobre inscripción de la transferencia de la propiedad, consiste en poner en práctica **el registro de la compraventa como obligación del vendedor**, que aparece como propietario inscrito, sin perjuicio de que el comprador la pueda realizar, de manera que, en una actuación administrativa ante los organismos de tránsito, una u otra de las partes pruebe plenamente la existencia del contrato de venta para que procedan a inscribirlo." (Lo subrayado es fuera de texto).

Por lo anterior, es preciso señalar que la venta de vehículos con traspaso abierto o sin que se consolide legalmente la inscripción material en la oficina de tránsito pertinente, no exonera la responsabilidad de quien ante el Estado figure como propietario, toda vez, que es obligación del vendedor no solo la entrega material del bien mueble sino la inscripción de la transferencia ante el organismo competente, con la finalidad de dar cumplimiento al principio de publicidad y para que la manifestación de voluntad de las partes sea oponible ante las respectivas autoridades y terceros, pues para la fecha del accidente de tránsito, esto es, el día **29/10/2022**, el señor **GERMAN DAVID TORRES PEREZ**, ostentaba la titularidad sobre el automotor de placa **FRA21B**.

Con el ánimo de corroborar nuevamente la propiedad del rodante referido, se realizó la consulta el día 17 de febrero de 2025 con la plataforma del Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT), en el enlace: (<https://www.runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaVehiculo>), evidenciándose que a la fecha el señor **GERMAN DAVID TORRES PEREZ**, identificada con cédula de ciudadanía número **1082857832**, continua figurando ante el Estado como propietaria del vehículo tipo motocicleta de placa **FRA21B**, así:

DOCUMENTO	TIPO DOCUMENTO	PROPIETARIO	ESTADO PROPIETARIO	ESTADO VEHICULO	FECHA INICIO PROPIEDAD	FECHA FIN PROPIEDAD	PLACA
SOCIEDADES	Cédula Ciudadanía	GERMAN DAVID TORRES PEREZ	INACTIVO	ACTIVO	20/03/2017	20/03/2024	FRA21B
TRÁNSITO	Tránsito		ACTIVO	ACTIVO	28/05/2024		FRA21B

De la prueba expuesta, se resalta que, para la fecha de la ocurrencia del accidente de tránsito fundamento de la obligación que recae a nombre de la obligada, esto es, el día **29/10/2022**, la señora **GERMAN DAVID TORRES PEREZ** ostentaba la titularidad sobre el automotor de placa **FRA21B**, siendo procedente el proceso de cobro iniciado en su contra con el fin de recaudar las acreencias a favor de la ADRES, siendo procedente el proceso de repetición, quedando así individualizado el sujeto sobre el cual recae la obligación.

Aunado a lo anterior, es preciso traer a colación lo consignado por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-321/22¹, que señala: "Así pues, la obligación en cabeza de los propietarios de velar porque el vehículo de su propiedad circule dando cumplimiento a las normas señaladas de tránsito, es una obligación propter rem. En el caso de adquirir y mantener el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, y de efectuar la revisión técnico- mecánica en el plazo estipulado en la ley, **claramente se trata de una obligación de resultado que deberá cumplir el propietario por el solo hecho de ser el titular del derecho real del vehículo.**" (negrilla fuera de texto original)

Respecto de las pruebas aportadas con el recurso de reposición es pertinente señalar al señor **GERMAN DAVID TORRES PEREZ** que, para el presente asunto los únicos documentos que desvirtúan su responsabilidad son el **CERTIFICADO DE LIBERTAD Y TRADICIÓN** expedido por la autoridad de tránsito competente donde se evidencie que para la fecha de los hechos, es decir el día **29/10/2022** no ostentaba la titularidad del vehículo de placa **FRA21B** o presente **CERTIFICACIÓN DE PÓLIZA SOAT VIGENTE** para el momento en que ocurrieron los hechos, ya que son los únicos documentos eximentes de la responsabilidad administrativa generada con ocasión del citado accidente.

Finalmente, resulta importante indicarle al recurrente que la actuación administrativa en el presente asunto se está desarrollando en cumplimiento del principio de legalidad y con el pleno respeto de los derechos fundamentales y constitucionales al debido proceso y derecho a la defensa, los cuales se han visto plenamente ejercitados con la interposición del recurso de reposición objeto del presente pronunciamiento.

Por último, con la notificación del presente recurso, se tienen por contestado el radicado número 20256305672502 de fecha 13/10/2025.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición al señor GERMAN DAVID TORRES PEREZ"

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas sus partes la **Resolución No. 36178 del 2 de mayo del 2025**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al señor **GERMAN DAVID TORRES PEREZ** el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección física y/o electrónica
GERMAN DAVID TORRES PEREZ	gedatope@gmail.com

ARTÍCULO TERCERO: Comunicar la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica – Cobro Coactivo - para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO QUINTO: Advertir que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C., a los (23) días del mes de octubre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
YASMÍN ESCAMILLA B.
Directora de Otras Prestaciones (E)
Administradora de los Recursos del
Sistema General de Seguridad Social
en Salud (SGSSS) – ADRES